



Bratislava, 05.12.2025

Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 12 - 15

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Audítorské služby na auditované obdobie 2026 - 2029**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou 17376 - MSS, boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 12:

Neurčitý opis predmetu zákazky – § 42

Podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní sú súťažné podklady dokument, ktorým verejný obstarávateľ okrem iného podrobne vymedzuje predmet zákazky a je povinný uviesť všetky okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky a plnenie zmluvy. Predmet zákazky je povinný opísať jednoznačne, úplne a nestranne.

V aktuálnom nastavení:

- pri rovnakej organizačnej jednotke existujú dve odlišné služby – audit účtovnej závierky zostavenej podľa slovenských predpisov a audit účtovnej závierky zostavenej podľa IFRS,
- uchádzači majú naceniť obe,
- obstarávateľ si však až v budúcnosti jednostranne vyberie, ktorú z nich reálne využije.

Takéto nastavenie znamená, že v čase predkladania ponúk nie je jasné, čo je skutočný predmet zákazky – či audit účtovnej závierky zostavenej podľa slovenských predpisov, audit účtovnej závierky zostavenej podľa IFRS, alebo kombinácia oboch a v akom rozsahu.

Z tohto dôvodu podľa nášho názoru nie je predmet zákazky opísaný jednoznačne a úplne, a uchádzači zároveň nemajú všetky podstatné informácie potrebné na vypracovanie ponuky a riadne posúdenie rizík. To je v rozpore s § 42 zákona o VO.

Odpoveď č. 12:

Verejný obstarávateľ trvá na nastavení súťažných podkladov a definícii predmetu zákazky.

Od začiatku vysvetľovania podmienok verejného obstarávania bolo priebežne a transparentne komunikované, že:

- audit účtovných závierok zostavených podľa IFRS sa týka výlučne Dopravného podniku Bratislava (DPB),
- DPB má zo zákona povinnosť zostavovať účtovnú závierku podľa IFRS,
- ostatní pristupujúci objednávateľia zostavujú účtovné závierky podľa slovenských právnych predpisov.

Verejný obstarávateľ pri uzatváraní Rámcovej dohody na obdobie 4 rokov predvída aj možný budúci vývoj a potenciálne rozšírenie tejto povinnosti aj na ďalšie subjekty v pôsobnosti hlavného mesta, ktoré túto povinnosť momentálne nemajú (napr. OLO a. s. a pod.). Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby mal verejný obstarávateľ v Rámcovej dohode zmluvne dohodnuté jednotkové ceny za audit podľa IFRS pre všetky dotknuté organizácie. Ak by verejný obstarávateľ túto položku vylúčil zo stanoveného opisu predmetu zákazky (ako navrhuje záujemca), v prípade vzniku potreby IFRS auditu u ktorejkoľvek organizácie počas trvania rámcovej dohody by nemohol túto službu operatívne objednať.



Predmet zákazky je od začiatku vymedzený jasne a bez alternatív, keďže účtovný rámec jednotlivých účtovných jednotiek vyplýva priamo z právnych predpisov. Záujemcovia tak disponujú všetkými relevantnými údajmi potrebnými na vypracovanie ponuky.

Otázka č. 13:

Hodnotiace kritérium – najnižšia cena za predmet, ktorý nie je jasne určený – § 44

Podľa § 44 ods. 1 zákona o VO je verejný obstarávateľ povinný vyhodnocovať ponuky na základe objektívnych kritérií, ktoré súvisia s predmetom zákazky. Kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž. Podľa § 44 ods. 3 možno ponuky hodnotiť najmä na základe najnižšej ceny alebo najlepšieho pomeru ceny a kvality.

V predmetnom postupe je deklarovaným kritériom najnižšia celková cena v EUR s DPH. Súťažné podklady však:

- zahŕňajú aj položky pre audit účtovných závierok zostavených podľa IFRS,
- uchádzači majú tieto položky naceniť,
- obstarávateľ si až následne vyberie, ktorú z nacenенých služieb bude reálne požadovať.

Takto nastavené hodnotenie má niekoľko problémov:

1. Do hodnotenia vstupuje cena služby, ktorá nemusí byť vôbec poskytnutá. Uchádzači sú nútení súťažiť aj v cene výkonu, ktorý obstarávateľ možno nikdy neobjedná.

2. Reálny ekonomický dopad na uchádzača (t. j. ktoré výkony bude skutočne vykonávať) nie je v čase podania ponuky známy, keďže obstarávateľ si ponecháva voľnú úvahu medzi dvoma obsahovo odlišnými službami.

3. Pri audite účtovných závierok zostavených podľa IFRS a podľa slovenských predpisov ide o odlišnú náročnosť, odlišné náklady a riziká. Ich „spoločné“ hodnotenie v jednom kritériu najnižšej celkovej ceny tak nesúvisí transparentným spôsobom s jednotným predmetom zákazky, ale s dvoma rôznymi typmi služby.

Výsledkom je, že cenové kritérium nie je objektívne viazané na jednoznačne určený predmet a môže viesť k tomu, že uchádzač s nižšou cenou pri službe, ktorú obstarávateľ nakoniec bude reálne využívať, bude znevýhodnený v porovnaní s uchádzačom, ktorý má síce výhodnejšie IFRS položky, ale celková kombinovaná cena vyšla inak.

Takto nastavené kritérium podľa nášho názoru nie je v súlade s § 44 ods. 1 a 3 zákona o VO.

Odpoveď č. 13:

Verejný obstarávateľ uvádza, že hodnotiace kritérium „Cena za celý predmet zákazky“ je nastavené v súlade s § 44 ZVO a objektívne odráža predpokladaný rozsah plnenia počas trvania Rámcovej dohody.

Doplnenie samostatnej položky týkajúcej sa auditu účtovnej závierky zostavenej podľa IFRS bolo vykonané:

- výlučne z dôvodu zabezpečenia transparentnosti a jednoznačnej identifikácie ceny za audit IFRS pre DPB,
- aby bola jasne oddelená cena za audit podľa slovenských právnych predpisov a cena za audit podľa IFRS,
- aby sa zabezpečilo jednoznačné a preukázateľné naceňovanie všetkých povinne poskytovaných služieb v rámci rámcovej dohody.



Ako bolo uvedené vyššie, jeden z kľúčových prístupujúcich objednávateľov (Dopravný podnik Bratislava, a. s.) má zákonnú povinnosť zostavovať závierku podľa IFRS, a teda túto službu bude počas trvania Rámcovej dohody nevyhnutne čerpať. Zároveň verejný obstarávateľ pri štvorročnom trvaní Rámcovej dohody dôvodne predpokladá možný budúci vývoj a rozšírenie tejto povinnosti aj na ďalšie mestské podniky (napr. OLO a.s. a pod.), ktoré túto povinnosť dnes nemajú. Zahrnutie IFRS do hodnotenia teda nie je formálne, ale odráža reálnu potrebu.

Otázka č. 14:

Predpokladaná hodnota zákazky – § 6

Podľa § 6 ods. 1 zákona o VO sa predpokladaná hodnota zákazky určuje ako cena bez DPH a na základe údajov o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Zároveň platí, že predpokladaná hodnota je „platná“ v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.

Ak bola predpokladaná hodnota zákazky pôvodne stanovená:

- len na základe auditu účtovných závierok zostavených podľa slovenských predpisov, a
- až následne boli do súťažných podkladov doplnené položky pre audit účtovných závierok zostavených podľa IFRS,

potom predpokladaná hodnota už nezodpovedá reálnemu rozsahu predmetu zákazky, ktorý má byť obstarávaný (najmä ak môže byť audit podľa IFRS finančne aj vecne náročnejší).

Naša výhrada nie je čisto formálna – práve predpokladaná hodnota je základom pre výber celkového postupu zadávania zákazky.

Ak sa predmet fakticky rozšíril o kvalitatívne odlišný druh služby (IFRS) až po určení PHZ, považujeme za sporné, či obstarávateľ stále koná v súlade s § 6 ods. 1 (PHZ založená na rovnakom alebo porovnateľnom predmete).

Odpoveď č. 14:

Verejný obstarávateľ pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ“) postupoval plne v súlade s § 6 ZVO. PHZ sa určuje primárne na účely stanovenia postupu verejného obstarávania a verejný obstarávateľ určil, že postupuje nadlimitným, čiže najprísnejším postupom a upresnenie položiek v prílohe č. 2 súťažných podkladov nemá vplyv na zmenu postupu.

Do PHZ boli zahrnuté všetky predpokladané služby, ktoré vyplývajú z potrieb verejného obstarávateľa a jeho podriadených organizácií na celé obdobie trvania Rámcovej dohody. Spresnenie požiadavky na audit podľa IFRS v rámci vysvetľovania súťažných podkladov nepredstavuje zavedenie „nového“ predmetu, ktorý by nebol predvídaný, ale ide o konkretizáciu potrieb v rámci existujúceho finančného limitu a rozsahu audítorských služieb. Audítorské služby overovania účtovnej závierky (či už podľa slovenských účtovných štandardov alebo IFRS) spadajú do rovnakej kategórie služieb a ich zahrnutie do jedného verejného obstarávania je logické a bežné. PHZ pokrýva celkový predpokladaný objem služieb. Hodnotenie ponúk na základe najnižšej celkovej ceny je v tomto prípade úplne legitímne, keďže:

- všetky uvedené položky v prílohe č. 2 predstavujú reálne požadované služby rámcovou dohodou,
- audit podľa IFRS bude v rámci rámcovej dohody skutočne využívaný (pre DPB),
- uchádzači majú všetky potrebné údaje na nacenenie oboch typov auditov.



Cenové položky sú teda objektívne súvisiace s predmetom zákazky a verejný obstarávateľ nehodnotí žiadnu položku, ktorá by nemohla byť predmetom objednávky počas trvania rámcovej dohody.

Otázka č. 15:

Návrh na úpravu / nápravu

Z vyššie uvedených dôvodov Vás žiadame, aby ste:

1. Jednoznačne a bez alternatív definovali, ktorý typ účtovných závierok je predmetom auditu v rámci tejto zákazky, t. j. či ide o:
 - audit účtovných závierok zostavených podľa slovenských právnych predpisov,
 - audit účtovných závierok zostavených podľa IFRS,
 - alebo o obidva typy, pričom v takom prípade by každá služba mala mať jasne určený rozsah a spôsob hodnotenia.
2. V prípade, že chcete obstarávať oba typy auditov, upravili hodnotiace kritériá tak, aby:
 - cenové kritérium bolo jednoznačne viazané na konkrétny, jasne určený predmet,
 - obstarávateľ nevytváral situáciu, v ktorej sa hodnotí cena služby, ktorú nebude objednávať,
 - a aby sa zabezpečilo objektívne a nediskriminačné porovnanie ponúk v súlade s § 44 zákona o VO.
3. Preverili, či predpokladaná hodnota zákazky zodpovedá skutočne obstarávanému rozsahu služieb, a v prípade potreby ju aktualizovali v súlade s § 6 zákona o VO.

Domnievame sa, že bez týchto úprav nie je možné zabezpečiť:

- jednoznačný opis predmetu zákazky podľa § 42,
- objektívne a nediskriminačné hodnotenie ponúk podľa § 44,
- ani správne stanovenie predpokladanej hodnoty podľa § 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Odpoveď č. 15:

Predpokladaná hodnota zákazky vychádza z:

- historického rozsahu auditov jednotlivých organizácií,
- právnej povinnosti DPB zostavovať IFRS účtovnú závierku,
- rozsahu služieb, ktoré budú poskytované počas trvania rámcovej dohody.

Doplnenie IFRS položky nemení rozsah ani charakter obstarávaných služieb, pretože ide o existujúcu zákonnú povinnosť jednej z účtovných jednotiek, ktorá bola verejnému obstarávateľovi známa už pred vyhlásením verejného obstarávania.

PHZ preto ostáva v pôvodne určenej hodnote, keďže bola stanovená v súlade s § 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ na základe vyššie uvedených skutočností nebude upravovať súťažné podklady a nebude deliť predmet zákazky alternatívnym spôsobom, aký navrhuje záujemca.

V čase vyhlásenia verejného obstarávania nie je objektívne možné presne predikovať budúci vývoj ekonomického a právneho prostredia jednotlivých prístupujúcich objednávateľov na tak dlhé obdobie. Kým pri niektorých subjektoch je potreba IFRS auditu známa už dnes (DPB, a. s.), pri ostatných subjektoch môže táto potreba vzniknúť kedykoľvek počas plnenia zmluvy. Zavedenie alternatív (napr. „bud' audit podľa slovenských účtovných štandardov alebo audit



IFRS“) by viedlo k situácii, kedy by verejný obstarávateľ nemal pre organizácie, u ktorých potreba IFRS vznikne až v budúcnosti, zabezpečené poskytovanie služieb.

Súčasnú nastavenie kritérií predstavuje vhodný spôsob, ako zabezpečiť výber dodávateľa pripraveného pokryť nielen súčasné, ale aj budúce potreby všetkých subjektov vstupujúcich do Rámcovej dohody. Uchádzači sú preto povinní naceniť všetky položky v Prílohe č. 2 súťažných podkladov.

S pozdravom

Mgr. Eva Grambličková
vedúca referátu č. 1
oddelenie verejného obstarávania